



Universidad de Guadalajara  
División de Estudios Históricos y Humanos  
Departamento de Historia  
Doctorado en Historia

### 1. IDENTIFICACIÓN DEL CURSO

Centro Universitario

**Ciencias Sociales y Humanidades**

Departamento:

**Historia**

Carrera:

**Licenciatura en Antropología**

Nombre de la unidad de aprendizaje (nombre de la materia)

**Arqueología antropológica**

Clave de la materia:	Horas de teoría:	Horas de práctica:	Total de Horas:	Valor en créditos:
D0950	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>60</b>	<b>8</b>

Área de formación (común obligatoria, básica particular, especializante, optativa abierta)

**Especializante selectiva orientación en arqueología**

Elaborado por:

**Dra. Chloé Pomedio**

Fecha de elaboración:

Fecha de última actualización

**1 de agosto de 2015**

## 2. PRESENTACIÓN

Este curso propone una revisión de la alfarería antigua de México, a través del enfoque arqueológico y antropológico. Se dirige a los estudiantes interesados en complementar su formación en Arqueología y/o Antropología y/o Historia con una revisión de teorías y metodologías arqueológicas y antropológicas, a través del estudio de las producciones cerámicas antiguas. Los alfareros pertenecen a comunidades de artesanos muy representativas de la población mexicana, cuya larga historia corresponde a la historia de sus tradiciones, las cuales pueden entenderse como complejos fenómenos de continuidad, evolución y rupturas en sus técnicas. Así, son dos campos de investigación que se abren: por un lado el estudio de las técnicas de fabricación de objetos de barro, y por otro lado el estudio de las comunidades de alfareros que se transmitieron, o no, estas técnicas. Para tal propósito, son muy necesarios los enfoques arqueológicos y antropológicos, en efecto: la arqueología permite tener acceso a producciones muy antiguas, y la antropología permite entender los procesos técnicos y sociológicos que acompañan la producción alfarera. Asimismo, se aborda la evolución del pensamiento científico que estudia estos fenómenos.

Este curso se organiza en tres partes: la primera parte se desarrolla alrededor de la historiografía del movimiento científico francés que ha creado el marco teórico para estudiar los fenómenos técnicos y su evolución en las sociedades humanas. Se presentan en particular los avances en la definición de conceptos claves a través de varias generaciones de investigadores, hasta las recientes aplicaciones al campo de la alfarería. La segunda parte del curso, siguiendo la cronología, detalla las producciones propias de las grandes culturas prehispánicas de los tres principales periodos temporales previos al periodo colonial (Pre-clásico, Clásico y Post-clásico). La última parte del curso se enfoca en los grandes cambios inducidos por la llegada de los europeos al territorio, con la aparición de nuevas tradiciones.

## 3. UNIDAD DE COMPETENCIA (objetivo general)

- Iniciar a los estudiantes a elementos conceptuales procedentes de la arqueología y de la antropología, a partir de la teoría de la antropología de las técnicas, aplicada a la práctica artesanal de la alfarería, así como de los sistemas arqueológicos de clasificación de la cultura material.
- Integración de conocimientos básicos sobre elementos diagnósticos de las antiguas culturas mesoamericanas y coloniales, a través de sus producciones cerámicas.

## 4. SABERES (de acuerdo con los contenidos propuestos)

Según el documento del Proyecto Curricular para la conformación del Doctorado en Historia.

<b>Saberes Prácticos</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Identificación de elementos metodológicos para el análisis de procesos y fenómenos tecnológicos</li><li>- Identificación de criterios diagnósticos de las producciones cerámicas de</li></ul>
--------------------------	---

	<p>las principales culturas del México antiguo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Trabajo en equipo</li> </ul>
<b>Saberes teóricos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Teorías de la antropología de las técnicas</li> <li>- Teorías de clasificación cerámica utilizadas en arqueología</li> <li>- Concepto del sistema técnico</li> <li>- Concepto de cadena operatoria de fabricación</li> <li>- Concepto de identidad cultural</li> </ul>
<b>Saberes formativos (habilidades)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Integrar técnicas de la investigación documental</li> <li>- Fortalecer la capacidad de síntesis y análisis crítico de textos científicos.</li> <li>- Fortalecer las aptitudes de redacción de textos científicos a través de la reseña y del ensayo</li> </ul>

## 5. CONTENIDO TEÓRICO PRÁCTICO (temas y subtemas)

PRIMERA PARTE: *Teorías de la Antropología de las técnicas y su aplicación al campo de la Alfarería*

- 1- El estudio de la cerámica : de los gabinetes de curiosidades al enfoque antropológico
- 2- Los principios de la Antropología de las técnicas y la escuela de sociología francesa de Durkheim y Mauss
- 3- Leroi-Gouhan
- 4- Lemonnier y el concepto de cadena operatoria de fabricación
- 5- Los nuevos estudios sobre alfarería

SEGUNDA PARTE: *La producción alfarera durante el periodo prehispánico*

- 6- Los Principios de la Alfarería en Mesoamérica
- 7- El Periodo Pre-Clásico :
  - a. Los Olmecas
  - b. Chupícuaro
  - c. La tumbas de tiro del Occidente
- 8- El Periodo Clásico:
  - a. Teotihuacán
  - b. Oaxaca y Monte Albán
  - c. La cultura maya
- 9- El Periodo Epiclásico :
  - a. la tradición Coyotlatelco y el fin de Teotihuacan
  - b. la tradición de la cerámica incisa en el Noroeste de Mesoamérica
- 10- El Periodo Post-Clásico :
  - a. Toltecas
  - b. Tarascos

- c. Aztecas
- d. Paquimé

**TERCERA PARTE: *La época colonial***

- 11- La invasión española : entre ruptura y continuidad técnica
- 12- La tradición de la Mayólica
- 13- La Talavera poblana
- 14- La tradición alfarera de Tonalá

**6. ACCIONES (estrategias docentes para impartir la materia)**

1. La materia está programada para una duración de tres horas a la semana, con duración de un semestre.
2. Las clases siguen el programa de manera a cubrir un tema por clase
3. Para cada clase se propone una lectura y se encarga un estudiante o grupo de estudiantes de presentar un análisis de la lectura a la asistencia.
4. El profesor introduce el tema de la clase y luego sigue el análisis de la lectura por parte del estudiante, a partir del cual el profesor genera una discusión, incluyendo comentarios, preguntas y análisis crítico de las teorías, ideas e interpretaciones contempladas.
5. Contando con la participación activa de los estudiantes, el profesor propone una síntesis, enriquecida por la información aportada en la lectura y su análisis y constituida a partir de nuevos aportes y enfoques sobre el tema general de la clase.

**ELEMENTOS PARA LA EVALUACIÓN**

<b>7. Evidencias de aprendizaje (Tareas, trabajo de campo, informes, exposiciones, exámenes, etc.)</b>	<b>8. Criterios de desempeño (Número de tareas, informes, exposiciones, exámenes, etc.)</b>	<b>9. Campo de aplicación (Vinculado con la currícula o campo profesional)</b>
Reflexión y discusión por parte de los alumnos sobre la arqueología antropológica	Se tomará en cuenta la calidad de las intervenciones orales del estudiante durante las sesiones de debate/síntesis realizadas en clase	Arqueología y Antropología
Lectura de los principales documentos de la bibliografía básica	Incluye la obligación de leer los textos correspondientes al análisis de documentos previstos para cada clase y preparar una serie de preguntas (si no entienden algo en el texto, sirve que pregunten a los ponentes	Arqueología y Antropología

	<p>aclaraciones) y comentarios críticos. Es muy importante que cada estudiante haga el esfuerzo de tomar la palabra por lo menos una vez por clase.</p>	
<p>Redacción de una síntesis crítica (reseña) de un artículo o libro de la bibliografía básica, presentada en clase.</p>	<p>El estudiante presentará de manera individual o por equipo, un análisis de un texto (correspondiendo a los textos seleccionados para cada clase), bajo la forma de una ponencia de 20 minutos, con formato de presentación tipo powerpoint.</p> <p>La presentación debe ser organizada con introducción, partes, conclusión y bibliografía. La introducción debe contener una breve presentación del tema de la obra estudiada y de su autor. Las partes se organizan en función del análisis de los principales argumentos contenidos en el texto. Se deben incluir las definiciones de los términos y conceptos tratados. La conclusión debe reflejar los aportes y limitaciones del texto, con una interpretación crítica por parte del ponente.</p> <p>Se debe entregar además de una copia de la presentación, un documento escrito que refleje la organización de la ponencia y retome los elementos importantes del contenido. El documento se redactará en formato Word de mínimo 3 cuartillas y máximo 10, incluyendo la bibliografía, con espacio 1.5 y letra Times New Roman tamaño 12. Sin olvidar paginación, nombre del estudiante, fecha de entrega, título de la clase y título del documento.</p> <p>El trabajo (presentación</p>	<p>Arqueología y Antropología</p>

	powerpoint y documento escrito) se entregará el día de la presentación.	
Presentación de una investigación propia sobre un objeto de barro o de un alfarero de la elección del estudiante, realizada en equipo.	Los resultados de la investigación serán expuestos a través de una presentación de tipo power point La presentación debe ser organizada con introducción, partes, conclusión y bibliografía.	Arqueología y Antropología

## 10. CALIFICACIÓN

Asistencia	10%
<b>Participación oral</b>	10%
Reseña	40%
Exposición en equipo	40%
<b>TOTAL</b>	100%

## 11. ACREDITACIÓN

Ordinaria:

1. El alumno deberá cumplir con al menos el 80% de las asistencias para que pueda tener derecho a la evaluación en el examen ordinario. De no contar con este porcentaje, se evaluará automáticamente en el periodo extraordinario.
2. Se requiere de tener 60% de la calificación como el mínimo para aprobar el curso.

Extraordinaria:

1. Entrega del ensayo correspondiente.
2. La calificación mínima aprobatoria es de 60.

## BIBLIOGRAFÍA BÁSICA

- ABASCAL, R. 1990— Los hornos prehispánicos en la región de Tlaxcala. In *XIII Mesa Redonda de la Sociedad Mexicana de Antropología*, vol.1:189-198
- BAGOT, F. 2003— *El dibujo arqueológico. La cerámica: normas de representación de las formas y decoraciones de las vasijas*. CEMCA-CNRS-IFEA. Lima, Perú
- BALFET, H., FAUVET-BERTHELOT, M.-F. & H. MONZON 1992— *Normas para la descripción de vasijas cerámicas*. CEMCA, México
- CERVANTES ROSADO, J. & FOURNIER, P. 1994— Regionalización y consumo: una aproximación a los complejos cerámicos epiclásicos del valle del mezquital, México. *Boletín de Antropología Americana* 29:105-130
- FOURNIER, Patricia 2008 — “La producción alfarera contemporánea en México: Etnoarqueología de rescate del patrimonio cultural intangible”, in *Perspectivas de la Investigación Arqueológica. Volumen III*, Fernando López Aguilar, Walburga Wiesheu and Patricia Fournier (coord.), PROMEP-CONACULTA-ENAH, México: 131-169.
- FOURNIER, P. & FREEMAN, A. K. 1991— El razonamiento analógico en etnoarqueología, el caso de la tradición alfareras de Mata Ortiz, Chihuahua, México. In *Boletín de Antropología*

*Americana* 23:105-118

FRANCO, J.L. & PETERSON, F.A. (eds) 1957— *Motivos decorativos en la cerámica azteca*. Serie científica 5. MNA, México

GAXIOLA GONZÁLES, M. 2006— Tradición y estilo en el estudio de la variabilidad cerámica del Epiclásico en el Centro de México. In Solar Valverde, L. (éd.) *El fenómeno Coyotlatelco en el centro de México: tiempo, espacio y significado, Memoria del Primer Seminario-Taller sobre Problemáticas Regionales*. INAH, Mexico, p. 31-54

MERINO CARRION, Beatriz Leonor y Angel GARCÍA COOK (coords) 2005-2006 —*La producción alfarera en el México Antiguo*, vols. I, II, III ,IV y V Colección científica, INAH.

NOGUERA, E. 1965— *La cerámica arqueológica de Mesoamérica*. UNAM, México

SERRA PUCHE, M.C. & NAVARRETE, C. (eds.) 1988— *Ensayos de alfarería prehispánica e histórica de Mesoamérica*. UNAM, México

SUGIURA YAMAMOTO, Y. 2006— ¿Cambio gradual o discontinuidad en la cerámica?: Discusión acerca del paso del Clásico al Epiclásico, visto desde el Valle de Toluca. In Solar Valverde, L. (ed.) *El fenómeno Coyotlatelco en el centro de México. Tiempo, espacio y significado*. INAH, Mexico, p. 127-162

WELLS, Christian E. & Ben A. NELSON 2001— Manufactura de cerámica e innovación tecnológica en el valle de Malpaso, Zacatecas. In Williams, E. & Weigand, P.C. (eds.) *Estudios cerámicos en el occidente de México*. El Colegio de Michoacán, Zamora, p. 256-287

WINTER, M. & PAYNE, W.O. 1976— Hornos para cerámica hallados en Monte Alban. Boletín del Instituto Nacional de Antropología e Historia 16, época III:37-40

## COMPLEMENTARIA

ARONSON, M. & FOURNIER, P. 1993— Models of technological innovation: An ethnoarchaeological project in Pino Suarez, Mexico. In Kingery, D. (ed.) *Ceramics and Civilization, vol VI. The social contexts of new ceramic technologies*. The American Ceramic Society, Westerville, p. 33-74

ARNOLD, D.E. 1985— *Ceramic theory and cultural process*, Cambridge University Press, Cambridge

BINFORD, R. L. 1965— Archaeological systematic and the study of culture process. *American Antiquity*, 29(4): 203-201

BOSQUET, D., LIVINGSTONE-SMITH, A. & MARTINEAU R. (eds.) 2005— *Pottery Manufacturing Processes: Reconstruction and Interpretation*, editado por Actes du XIVème Congrès de l'UISPP. BAR International Series 1349, Oxford

BRIL, B. & ROUX, V. 2002— *Le geste technique. Réflexions méthodologiques et anthropologiques*. Éditions érès, Ramonville Saint-Agne

CARVER, M.O.H. 1985— *Theory and Practice in Urban Pottery Seriation*. *Journal of Archaeological Science* 12:353-366

CONKEY, M. 1982— Boundedness in art and society. In Hodder, I. (ed.) *Symbolic and Structural Archaeology*, University of Cambridge, Cambridge, p.115-128

COURTY, M.-A. & ROUX, V. 1995— Identification of wheel throwing on the basis of ceramic features and microfibrils. *Journal of Archaeological Science* 22: 17-50

CRESSWELL, R. 1976— Avant-propos. *Technique et Culture* 1: 5-6.

1996— *Prométhée ou Pandore ? Propos de technologie culturelle*. Kimé, Paris.

2003— Geste technique, fait social total. Le technique est-il dans le social ou face à lui ?

*Techniques et culture* 40, *Efficacité technique, efficacité sociale*, avril 2003. [En línea. URL: <http://tc.revues.org/document1576.html>] Consultado el 26 de septiembre de 2009.

CROWN, L.P. 2002— Learning and teaching in the Prehispanic American Southwest. In K. Kamp (ed.) *Children in the Prehistoric Puebloan Southwest*. University of Utah Press, Salt Lake City, p. 108-124

DIETLER, M. & HERBICH, I. 1994— Ceramics and Ethnic Identity: ethnoarchaeological observations on the distribution of pottery styles and the relationship between the social contexts of production and consumption. In *Terre cuite et société. La céramique document technique, économique, culturelle. XIV Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. Editions APDCA, Juan-les-Pins, p. 49-72

DURKHEIM Emile & Marcel MAUSS 1903— De quelques formes primitives de classification. Contribution à l'étude des représentations collectives. *Année sociologique* 6: 1-72

FEINMAN, G. 1985— Changes in the organization of ceramic production in prehispanic Oaxaca, Mexico. In Nelson, B. (ed) *Decoding Prehistoric Ceramics*. Southern Illinois University Press, Carbondale & Edwardsville

FRIEDRICH, M.H. 1970— Design structure and Social interaction: archaeological implications of an ethnographic analysis. *American Antiquity* 35(3):332-343

GALLAY, A. 2007— The decorated marriage jars of the inner delta of the Niger (Mali): essay of archaeological demarcation an an ethnic territory. *The Arkeotek Journal* ([www.thearkeotekjournal.org](http://www.thearkeotekjournal.org)) 1 (1)

GIFFORD, J. C. 1960— The type-variety method of ceramics classification as an indicator of cultural phenomena. *American Antiquity* 25(3): 341-347

GOSELAIN, O.P. 1992— Bonfire the enquiries. Pottery firing temperatures in archaeology: What for? *Journal of Archaeological Science* 19(3): 243-259

HARDIN, M. 1984— Models of Decoration. In Van der Leeuw, S.E. & Pritchard, A.C. (eds.) *The many dimensions of pottery: Ceramics in archaeology and anthropology*. CINGULA 7, Amsterdam, p. 573-614

HAURY, Emil W. 1976— *The Hohokam, Desert Farmers and Craftmen. Snaketown 1964-1965*, University of Arizona Press, Tucson

HEGMON, M. 2000— Advances in ceramic ethnoarchaeology. *Journal of Archaeological Method and Theory* 7(3):129-138

HILL, J. 1978— Individuals and their artifacts: An experimental study in archaeology. *American Antiquity* 43:245-257

HODDER, I. 1982— *Symbols in action: Ethnoarchaeological studies of material culture*, Cambridge University Press, Cambridge

KINGERY, W.D. (ed.) 1986— *Ceramics and civilization: technology and style*. The American ceramic society NC, Columbus

KROSTER, P. 1982— Levels of specialization among potters of Teotihuacan. In McKlung de Tapia, e. & Rattray, E. (eds) *Teotihuacan, nuevos datos, nuevas síntesis, nuevos problemas*. UNAM, México, p. 417-427

LEMONNIER, P. 1983— L'étude des systèmes techniques, une urgence en Technologies culturelle. *Techniques et cultures* 1 : 11-20, Actes de la Table Ronde 'Technologie culturelle', Ivry, novembre 1982. [En línea. URL: <http://tc.revues.org/document1038.html>] Consultado el 27 de septiembre de 2009

LEMONNIER, P. (coord.) 1993— *Technological choices. Transformation in materials culture since the Neolithic*. Routledge, Londres

LEROI-GOURHAN, A. 1943— *L'homme et la matière*. Albin Michel, Paris

- ORTON, C., TYERS, P. & VINCE, A. 1993— *Pottery in archaeology*, Cambridge University Press, Cambridge
- PLOG, S. 1980— *Stylistic variations in prehistoric pottery: design analysis in the American Southwest*. Cambridge University Press, New York
- RICE, P.M. 1987— *Pottery Analysis. A sourcebook*. The University Chicago Press, Chicago
- ROUX, V. 1990— The psychological analysis of technical activities: a contribution to the study of craft specialisation. *Archaeological Review from Cambridge* 9 (1):142-153
- 2003— Intensity of production and ceramic standardization: quantifying degrees of specialization. *American Antiquity* 68(4):768-782
- SHEPARD, A.O. 1956— *Ceramics for the archaeologist*. Carnegie Institution of Washington, Washington D.C.
- SILLAR, B. & TITE, M. 2000— Technological choices in ceramic production. *Archaeometry* (42)1 (4 articulos)
- SKIBO, J.M. & FEINMAN G.M. (eds.) 1999— *Pottery and people: a dynamic interaction*. University of Utah Press, Salt Lake City
- STARK, M. T. (ed.) 1998— *The Archaeology of social boundaries*. Smithsonian Institution Press, Washington D.C.
- STARK, M.T., BISHOP R.L. & MISKA, E. 2000— Ceramic technology and social boundaries: cultural practices in Kalinga clay selection and use. *Journal of Archaeological Method and Theory* 4:295-332
- VAN DER LEEUW, S. E. 1993— Giving the potter a choice? Conceptual aspects of pottery techniques. In Lemonnier, P. (coord.) *Technological choices. Transformation in materials culture since the Neolithic*. Routledge, Londres, p. 238-288
- WATSON, P.J. 1977— Design analysis of painted pottery. *American Antiquity* 42:381-393